

## Határozati javaslat

**Tárgy:** A 17/2021. (IV. 6.) számú polgármesteri határozat 3. pontjában foglaltakról döntéshozatal.

...../2021. (VI. 28.) KT. számú határozat

Szigetcsép Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal PE/030/00492-1/2021. számú törvényességi felhívására hatályon kívül helyezett 95/2020. (XII. 8.) számú polgármesteri határozatban megállapított polgármesteri jutalom visszafizetését nem tartja indokoltnak, azt a polgármester 2020. évi jutalomkerete terhére számolja el a tárgyévi döntéshozatal figyelembe vétele mellett.

**Felelős:** Katona Éva jegyző

**Határidő:** Azonnal

Szigetcsép, 2021. június 28.

  
**Tóthné Kriszt Judit**  
polgármester



## KIVONAT

### A Szigetsép Községi Önkormányzat Képviselő-testületének hatáskörében eljáró Szigetsép Község Polgármesterének 2021. áprilisi határozataiból

**Tárgy:** A PE/030/00492-1/2021. számú törvényességi felhívás

#### **Szigetsép Község Polgármesterének 17/2021. (IV. 6.) számú határozata**

Szigetsép Községi Önkormányzat Polgármestere – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerint – a képviselő-testület hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy

1. a Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja által 2021. március 25. napján megküldött PE/030/00492-1/2021. számú törvényességi felhívást megismerte és azt tudomásul vette,
2. a 95/2020. (XII. 8.) számú polgármesteri határozatot hatályon kívül helyezi, mely döntésről a Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottját értesíti,
3. a 2. pontban meghatározott polgármesteri határozatban megállapított jutalom visszafizetésének határidejéről, a visszafizetés módjáról a képviselő-testület hoz döntést a veszélyhelyzet megszűnését követő első ülésén.

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** azonnal



A kivonat hitelesül:



## KIVONAT

A Szigetcsép Községi Önkormányzat Képviselő-testületének hatáskörében eljáró  
Szigetcsép Község Polgármesterének  
87/2020. (XII. 7.), 88-97/2020. (XII. 8.) számú határozataiból

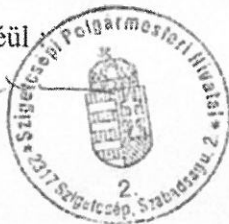
**Tárgy:** Polgármesteri jutalom megállapítása

**Szigetcsép Község Polgármesterének 95/2020. (XII. 8.) számú határozata**

Szigetcsép Községi Önkormányzat Polgármestere - Nikolics Milován alpolgármester javaslatának megfelelően - három havi illetményének megfelelő, összesen bruttó 1.662.594,- Ft összegű polgármesteri jutalmat állapít meg.  
Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** Jegyző  
**Határidő:** 2020. december 18.

A kivonat hitelül



**Tóthné Kriszt Judit sk.**  
**polgármester**



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

POLGÁRMESTERI HIVATAL SZIGETCSÉP-IKTATÓ		
ÉRK.	2021 MÁRC 26.	SZÁM
1236		958-1/2021.
ELŐADÓ:	HATÁRIDŐ:	
Tóthné Kriszt Judit	2021.04.24.	

Ügyiratszám: PE/030/00492-1/2020.  
Ügyintéző: dr. Kiss Csilla  
Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: törvényességi felhívás  
Hiv. szám:  
Melléklet:

Tóthné Kriszt Judit részére  
polgármester

Szigetcsép Község Önkormányzata

Szigetcsép  
Szabadság u. 2.  
2317

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel] az Möt. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, hogy Szigetcsép Község Önkormányzata Polgármesterének a polgármester jutalmáról szóló 95/2020. (XII. 8.) polgármesteri határozata (a továbbiakban: határozat) megfelel-e a jogszabályoknak. Vizsgálatom alapján az alábbi

**törvényességi felhívással**

élek.

A Kormány 478/2020. (XI. 3.) rendeletével az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében 2020. november 4-től Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A rendelet hatályon kívül helyezését követően a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel ismételten veszélyhelyzet kihirdetésére került sor. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Katv.) 46. § (4) bekezdése kimondja, hogy veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét – a törvényben megfogalmazott korlátokra figyelemmel – a polgármester gyakorolja. Szigetcsép község polgármestere a 95/2020. (XII.8.) számú határozatában - Nikolics Milóván alpolgármester javaslatának megfelelően - három havi illetményének megfelelő, összesen bruttó 1.662.594,- Ft összegű polgármesteri jutalmat állapított meg.

A Katv. 46. § (4) bekezdésében szabályozott jogintézményt a polgármester jogellenesen – a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével ellentétesen – használta.

A veszélyhelyzet idején változatlanul hatályosak azok a „mögöttes” jogszabályok, amelyekre a polgármesternek a tevékenysége során figyelemmel kell lennie. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.), mint hatályos jogszabály kiemelkedik e jogszabályok közül, mert VII/A. fejezete a polgármester foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó *különös* rendelkezéseket állapítja meg. A jogalkotó a Kttv. 225/A. § (1) bekezdésében szövezi le, hogy a főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonya a képviselő-testület és a polgármester között választással létrejövő, sajátos közszolgálati jogviszony. A polgármester tekintetében a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat. A képviselő-testület azonban veszélyhelyzet idején nem üléseshet, nem ülhet össze abból a célból, hogy ülésén a feladat- és hatáskörét gyakorolhassa; nemcsak a helyi közügyek kérdésében nincsen erre tehát módja, hanem munkáltatói minőségében sem. Márpedig a Kttv. egyértelműen kimondja, hogy jutalmat a képviselő-testület állapíthat meg határozatával a polgármesternek, ehhez viszont a meghatározott időszakban végzett munkáját *értékelnie* (is) kell, mert csak ezen alapulhat a döntése. [Kttv. 225/H. § (1) bekezdés]

Amennyiben a polgármester a képviselő-testület munkáltatói jogosultságába tartozó hatáskört gyakorol, jutalmának kiutalhatóságához szükséges döntés meghozatalán túl a saját munkájának értékelését is el kell végeznie – feltehetőleg írásba foglaltan –, ami jogilag abszurd helyzetet eredményez és beleütközik alapvető jogi alapelvekbe, többek között a Kttv. polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően alkalmazandó 9. § (1)-(2) bekezdésébe: ti. a közszolgálati jogviszonyban a köz szolgálatának elsődlegessége alapján és a jó közigazgatásba vetett bizalom fenntartásának szem előtt tartásával kell eljárni. A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során – többek között – a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelő eljárást kell tanúsítani.

Fontosnak tartom annak kihangsúlyozását is, hogy a Katv. 46. § (4) bekezdésének szabályozása elsődlegesen azt a célt szolgálja, hogy a veszélyhelyzet kihirdetésére okot adó katasztrófa-helyzet elhárításához elengedhetetlenül *szükséges* helyi szintű döntések, intézkedések meghozatalára késlekedés nélkül kerüljön sor, illetve azok valamint a központi rendelkezések végrehajtása a lehető leggyorsabban megtörténhessen. Erre tekintettel a polgármesteri döntéshozatalnak elsődlegesen a valamilyen okból halaszthatatlan esetekre szükséges kiterjednie, illetve azokra, amelyekben a döntés elmaradása vagy időbeni eltolódása esetlegesen anyagi vagy egyéb jellegű kár keletkezését okozhatja. A veszélyhelyzet elhárításával illetve hatásainak csökkentésével össze nem függő intézkedések nem hozhatók meg.

Tekintettel arra, hogy a jogszabályban meghatározott határidők alkalmazását a veszélyhelyzetben kihirdetett jogszabályok nem függesztették fel, e kérdésekben gondoskodni kell a döntések meghozataláról. Mindezek során azonban figyelemmel kell lenni az Möt. 9. §-ban rögzített alapelvekre (szükségesség, arányosság, joggal való visszaélés tilalma). Azt is egyedileg lehet és kell mérlegelni, hogy meghatározott döntések elhalaszthatók-e, itt alapvetően azok jöhetnek szóba, amelyekben nincs konkrét jogszabályban megjelölt határidő. A polgármesteri jutalmazás kérdésében a jogszabályok nem jelölnek meg ilyen határidőt.

Nem vitatható, hogy a polgármester jogosult a veszélyhelyzet idején az önkormányzat zökkenőmentes működése érdekében intézkedni. Ez azonban nem jelentheti azt, hogy korlátlan döntési és intézkedési jogköre van a képviselő-testület valamennyi feladat- és hatáskörében, figyelemmel arra, hogy a polgármesternek a jogkörét az Möt. 9. §-ában meghatározott jóhiszeműség és társadalmi rendeltetésnek megfelelő joggyakorlás elvével összhangban kell gyakorolnia, így a jogkörével nem élhet vissza és a meghozott intézkedésekért felelősséggel tartozik.

Álláspontom szerint a polgármester jogviszonyával kapcsolatos munkáltatói jogkör gyakorlása nem egyeztethető össze az Möt. 9. §-ában foglalt elvekkel, így az sem, hogy a polgármester saját maga számára jutalmat állapítson meg.

Magyarország Alaptörvénye 28. cikke alapján a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A fentiek alapján a polgármester veszélyhelyzetben nem jogosult saját munkáját értékelni illetve határozatot hozni a jutalma tárgyában. Megvalósítja a joggal, hatáskörrel való visszaélést az az intézkedés, amelynek során a jogalkalmazó valamilyen jogintézményt nem annak jogrendszeren belüli rendeltetése szerinti céljára használja fel. A jogintézmények célhoz kötött „felhasználási” lehetőségének követelménye a jogalkalmazás korlátját jelenti. A joggal való visszaélés tilalma a közjogban (az önkormányzati igazgatásban) is érvényesül, ahol e tilalom egyaránt irányadó a jogalkotó, a jogalkalmazó szervek, illetőleg az ügyfelek magatartására.

A Kúria BH2018. 347. számú eseti döntésében foglaltak szerint „Joggal való visszaélés akkor állapítható meg, ha egy jog gyakorlása ugyan nem ütközik semmilyen más konkrét tilalomba, azonban a joggyakorlás jogellenessége azért mutatható ki, mert a jog gyakorlásának e módja nem felel meg rendeltetésének.”

Az Möt. olyan etikai és jogi értékeket emel az alapelvi rendelkezések szintjére, mint az öngondoskodás, az önfenntartó képesség erősítése, az együttműködés, a rendeltetészerű joggyakorlás kötelezettsége, a joggal való visszaélés tilalma. A rendeltetészerű joggyakorlás elve, a joggal való visszaélés tilalma, az együttműködés követelménye a magánjogban régóta létező, részletesen kidolgozott jogintézmény. Indokolt, hogy ezek a követelmények a közjogi rendszerekben is minél szélesebb körben érvényre jussanak. Annak, hogy az Möt. ezeket a törvényi alapelv szintjére emelte, jelentős gyakorlati következménye is van. Az ezekkel ellentétes magatartás törvényességi felügyeleti, illetőleg bírósági eljárás keretében is értékelhető. A rendeltetészerű joggyakorlás a törvényben meghatározott feladat- és hatáskörök társadalmi céljának megfelelő ellátását jelenti: tilos a joggal, hatalommal, hatáskörrel való visszaélés.

A 95/2020. (XII. 8.) számú döntés nem rendeltetészerű joggyakorlás eredményeként született.

A határozat túlterjeszkedik a Katv. 46. § (4) bekezdésében foglalt jogszabályi felhatalmazáson, továbbá sérti a Kttv. 9. § (1)-(2) bekezdését, a 225/H. § (1) bekezdését, a 225/A. § (1) bekezdését és a 225/J. §

(1) bekezdését. A határozat meghozatalára az Mötv. 9. §-ával ellentétesen, a jóhiszeműség és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe ütköző módon került sor.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés első mondatában foglaltak alapján felhívom Tisztelt Polgármester Asszonyt, hogy a felhívás alapján, annak kézbesítését követő

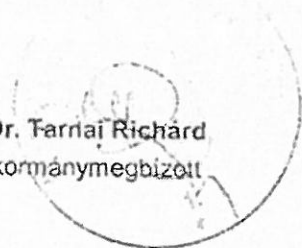
**30 napon belül**

a törvénysértést a határozat hatályon kívül helyezésével valamint a Kttv. 225/L. § (1) bekezdésében és a Kttv. 149. § (7) bekezdésében rögzített intézkedés útján szüntesse meg.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálja meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értéséről a Pest Megyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjon tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2021. március „....”

  
Dr. Tarrai Richárd  
kormány megbízott